

I.dz. 67/III/2019



Panie i Panowie  
Sędziowie Sądu Okręgowego  
w Warszawie

My, emeryci i renciści „represjonowani” przez Zjednoczona Prawicę, zwracamy się do Was o niezawieszanie spraw dotyczących odwołań od decyzji emerytalno-rentowych wydanych w oparciu ustawę z 16 grudnia 2016 r oraz prosimy o orzekanie w tych sprawach zgodnie z Konstytucją i prawem UE. Chcemy sprawiedliwości, a nie umierać w upokorzeniu i biedzie. Istotą demokratycznego państwa prawa jest traktowanie każdego sprawiedliwie, czyli w sposób adekwatny do popełnionych przez niego czynów. Uprawnienia emerytalne nie mogą być instrumentem polityki represyjnej. Emerytura oraz renta należą się za służbę, a nie za sposób jej pełnienia. Obniżając świadczenia emerytalno-rentowe naruszono przepisy Konstytucji i prawo UE. Jeśli ustawy świadomie zaprzeczają sprawiedliwości np. arbitralnie przyznają i odbierają ludziom ich prawa, to nie obowiązują, a sędziowie powinni odmówić im charakteru prawa. Jeżeli prawa unijnego i Konstytucji nie da się pogodzić z ustawą, nie stosuje się przepisu ustawy. Sądy powinny pomijać niekonstytucyjne przepisy ustawy, zwłaszcza gdy mają do czynienia nie tylko z zagrożeniem praw ekonomicznych obywateli, ale ich godności. Sądy orzekając są niezawisłe, mogą stosować Konstytucję bezpośrednio.

Sąd Apelacyjny w Katowicach przełamał linię orzeczniczą dotyczącą zawiesznień postępowań w sprawach emerytów i rencistów mundurowych, którzy domagają się przywrócenia im godnych uposażeń. W zażaleniu na postanowienie o zawieszeniu postępowania w związku z oczekiwaniem na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego przez Sąd Okręgowy w Katowicach podniesiona została okoliczność, że sąd ten ma samodzielne kompetencje do działania na podstawie Konstytucji i wiążącego prawa międzynarodowego. Sąd Apelacyjny wskazał "Żażalenie jest uzasadnione (...). Co prawda Sąd Okręgowy w Warszawie 24 stycznia 2018 r. w sprawie XIII 1 U326/18 skierował do Trybunału Konstytucyjnego pytanie prawne (...) Trybunał Konstytucyjny tymczasem nie wyznaczył jeszcze terminu rozprawy w celu rozpoznania tego pytania. Zgodnie zaś z art. 8 ustawy zasadniczej, Konstytucja jest najwyższym Prawem Rzeczypospolitej Polskiej, a jej przepisy stosuje się bezpośrednio. Niewątpliwie adresatem tej normy są przede wszystkim sądy sprawujące wymiar sprawiedliwości (art. 175 ust. 1), a sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom (art. 178 ust. 1). Również art. 193 ustawy zasadniczej nie nakłada na sąd obowiązku zwracania się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym co do zgodności aktu normatywnego z ustawą zasadniczą (...) Stosowanie Konstytucji nie jest więc zastrzeżone wyłącznie dla Trybunału Konstytucyjnego (art. 188 ust. 1), ale należy również do sądów (...) W utrwalonym orzecznictwie przyjmuje się bowiem, że w tym przypadku nie chodzi o przeprowadzanie przez sąd powszechny, niejako w zastępstwie Trybunału Konstytucyjnego, oceny konstytucyjności przepisów ustawowych, lecz o ewentualną "odmowę zastosowania" przepisów, które są niezgodne (zwłaszcza w sposób oczywisty) z przepisami (wzorcami) Konstytucji RP. (...) W tej sytuacji i w świetle art. 177 par. 1 pkt 3[1] k.p.c. Sąd nie ma więc obowiązku oczekiwania na wydanie wyroku przez Trybunał Konstytucyjny, zważywszy, że zawieszenie postępowania, a więc pozostawanie sprawy w stanie spoczynania, jest wyjątkiem od ogólnego obowiązku sprawnego działania każdej instytucji publicznej, przewidzianego we wstępie do Konstytucji oraz szczególnego obowiązku rozpoznawania spraw sądowych bez nieuzasadnionej zwłoki (art. 45 Konstytucji)."

Prosimy więc o pochylenie się nad naszym losem, o uwzględnienie faktu, że wielu z nas, to osoby w podeszłym wieku, schorowane i samotne, które nie mogą już podjąć pracy w celu zdobycia dodatkowych środków na przeżycie. Pragniemy również podkreślić, że spora część represjonowanych emerytów z epizodem służby w organach bezpieczeństwa państwa wypracowała swoje emerytury w wolnej Polsce.



Uczestnicy zgromadzenia :

- 1 Jerzy Bronicki
- 2 Bogusław Luchowicz
- 3 Ewa Gregorzuk
- 4 Zdzisław Pietschka
- 5 Marek Zieliński
- 6 Wioletta Gucielowska
- 7 Grazyna Bislupska
- 8 Piotr Krzywicki
- 9 Bożena Ewa
- 10 Alicja Górnicka
- 11 Jędrzej Jerkowski
- 12 Donata Wierchowka
- 13 Leszek Minatko
- 14 Tomasz Waleński
- 15 Andrzej Mackała
- 16 Ewa Polonek
- 17 Leszek Smiechowski
- 18 Wojciech Grabowski
- 19 Wiesława Jachimska
- 20 Jędrzej Sokolowski
- 21 Aleksandra Swierca
- 22 Witold Swierca
- 23 NAREK BAJERSKI
- 24 Michał Kekusz
- 25 Kędziński Wiesław
- 26 Joanna Krawczyk
- 27 Monika Kazula
- 28 Tatiana AKSAMIT
- 29 Roman Borka
- 30 Marek Kowalczyk
- 31 Janusz Fryka
- 32 Barbara Wiatrowska
- 33 Hanna Leicki Fryka

Hanna Alb-Rogala,  
Pordanka i.a. Sejm RP  
Józef Chmurnyński